



4.8.2025 12:40

Prośba do komisji

Do budżetobywatelski budżetobywatelski <budzetobywatelski@um.olawa.pl>

Dzień dobry,

Proszę o przekazanie mojej prośby do Komisji Budżetu Obywatelskiego 2026.

Szanowna Komisjo

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie kwestii związanych z moim projektem:

1. Czy udostępnianie w przestrzeni publicznej przez członka komisji pana Bartosza Gawlasa w dniu 02.08.2025r. na swoim oficjalnym profilu Facebook Bartosz Gawlas - Radny Rady Miejskiej w Oławie kopii (w formie zdjęcia) niekompletnej dokumentacji mojego projektu oraz przekazania jej do mediów było naruszeniem przepisów dotyczących budżetu obywatelskiego, zwłaszcza zasady określonej w § 9: "Wszelkie informacje dotyczące projektów realizowanych w ramach budżetu obywatelskiego są podawane do publicznej wiadomości przez Burmistrza poprzez ogłoszenie na stronie internetowej <https://www.um.olawa.pl/>, w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Oławie."

2. W dniu 25.07.2025r. pod postem dotyczącym weryfikacji projektów zgłoszonych do Budżetu Obywatelskiego 2026, na profilu Facebook Miasto Olawa zamieścił komentarz:

"To jest naprawdę fascynujące, że jedynym projektem, w ocenie wyrażonej przez Urząd Miejski w Oławie, spełniającym kryteria merytoryczne jest ten, który zgłosiła kandydatka BBS i dotyczył zakupu wyposażenia (za pieniądze podatników) akurat o takim profilu w jakim jest prowadzona przez nią działalność zawodowa. Promocja swojej kandydatki i wpieranie jej działalności gospodarczej za pieniądze podatników. Typowy dla Tomasza Frischmanna przykład nepotyzmu i kolesiostwa."

Ponadto w dniu 26.07.2025r. na łamach artykułu portalu TuOlawa.pl został opublikowany komentarz:

"-Ocena merytoryczna projektów Budżetu Obywatelskiego w Oławie to niestety farsa – mówi. – Weryfikację przeprowadza urząd, a jedyny projekt, który według niego spełnia wszystkie kryteria – w tym tzw. „niezbędność” i „ogólnodostępność” – to ten zgłoszony przez kandydatkę BBS. Co ciekawe, dotyczy on zakupu sprzętu do aktywności fizycznej, który ma być wykorzystywany m.in. na siłowni prowadzonej przez nią samą. W tym samym czasie inne projekty, jak rozbudowa miejskiego monitoringu o kamery na cmentarzach, mające zapobiegać kradzieżom, odrzucono właśnie z powodu... braku niezbędności. To pokazuje podwójne standardy i rodzi poważne pytania o bezstronność procesu oceny."

Również 30.07.2025r. zamieścił komentarz pod postem dotyczącym Budżetu Obywatelskiego na profilu Facebook Olawa24.pl :

"(Dane Internauty) no tak i w przypadku projektu kandydatki BBS nie trzeba było wskazywać żadnych producentów sprzętu i jego konkretnego rodzaju i ilości, a w przypadku pozostałych projektów (np tam gdzie i tak z uwagi na wartość musiałby być ogłoszony przetarg) urząd oczekiwał wskazania konkretnych producentów i specyfikacji.

PS: Projekt kandydatki BBS przewiduje, że zakupiony sprzęt będzie wykorzystywać na swojej własnej siłowni."

Mój projekt nie zawiera w żadnym miejscu takiego założenia, że sprzęt będzie własnością mojej firmy i będzie w niej wykorzystywany. Stanowi to przekazywanie nieprawdziwych informacji w przestrzeni publicznej, co jest oczywistym wprowadzaniem w błąd mieszkańców Oławy przez radnego, będącego jednocześnie członkiem komisji.

Komentarze te zawierają informacje, które umożliwiają bezpośrednie powiązanie treści z moją osobą.

Czy taka wypowiedź narusza dobro autora projektu ?

3. Czy formułowanie przez członka komisji publicznych sugestii o nepotyzmie i kolesiostwie, które wprost wskazują na moją osobę, jest dopuszczalne w świetle zasad bezstronności i rzetelności obowiązujących w

pracy komisji?

4. Dlaczego spośród wszystkich projektów członek Komisji opublikował tylko mój? Czy selektywne ujawnienie dokumentu jednej osoby nie narusza zasady równego traktowania uczestników procesu oraz nie rodzi uzasadnionych podejrzeń o stronniczość lub dyskryminację?

5. Pan Bartosz Gawlas na swoim oficjalnym koncie na Facebooku jako radny i członek komisji BO szeroko opisuje zastrzeżenia dotyczące mojego projektu i wątpliwości jakie ma w jego zakresie. Powołuje się na protokół z dnia 22.07.2025r. Czy taki protokół został opublikowany na oficjalnej stronie miasta? Czy publiczne ujawnienie lub komentowanie zastrzeżeń zawartych w protokole, który nie został jeszcze oficjalnie opublikowany, a zastrzeżenia nie zostały przekazane autorowi, a także wykorzystanie tych informacji w sposób mogący działać na niekorzyść (np. podważanie wiarygodności, reputacji lub dorobku), może zostać uznane za nadużycie, naruszenie zasad poufności, etyki zawodowej lub procedur instytucjonalnych?

Niezrozumiałe są dla mnie takie działania członka komisji i radnego rady miasta. Wszelkie nieprawidłowości jeśli którykolwiek członek ma do mojej propozycji projektu obywatelskiego proszę o rozwiązywanie w sposób instytucjonalny. Nie jestem stroną indywidualną dla wybiórczych i incydentalnych ataków przez swoje poglądy życiowe osób zarządzających procedurami przyznawania BO. Jeśli mój projekt budzi zastrzeżenia - istnieją formy wyjaśniające. Jeżeli formy te nie przyniosłyby istotnego rozwiązania wątpliwości, projekt może zostać odrzucony.

Nie daję przyzwolenia nikomu na szykanowanie i gnębienie mojej osoby. Wymaga tego wzajemny zwykły szacunek ludzki i etyka wykonywanego zawodu.

Wnoszę o odczytanie moich pytań na najbliższym posiedzeniu Komisji oraz wyjaśnienie wyżej wymienionych kwestii.

Z wyrazami szacunku

Proszę o informację zwrotną w postaci maila o otrzymaniu mojej prośby.